

Datum 12 juni 2019, Rotterdam
Betreft uw brief kenmerk 19MO02377 kenmerk di0171/RZ/SD

Gemeente Rotterdam
Wethouder Onderwijs, Cultuur en Toerisme (OCT)
T.a.v. de heer S. Kasmi
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Geachte heer Kasmi,

In uw brief van 9 mei 2019 (kenmerk 19MO02377, zie bijlage) vraagt u de Rotterdamse Raad voor Kunst en Cultuur om advies over uw voornemen om te komen tot een Rotterdamse Culturele Basis van grote culturele instellingen. Dit voorstel komt terug in uw Uitgangspuntennota Stad in Transitie, Cultuur in Verandering (UPN, juni 2019): het gaat u om organisaties met 'een sleutelpositie in het Rotterdamse culturele ecosysteem'. Met de invoering van de culturele basis beoogt u 'helderheid te creëren over de ankerpunten van de sector, maar ook over de flexibiliteit van het cultuurplan' (p.81 UPN). In uw adviesaanvraag doet u een voorstel voor de criteria waaraan de instellingen in de culturele basis moeten voldoen en daarbij rekening te houden met de context als geschetst in de UPN. U verzoekt de Raad advies uit te brengen over de samenstelling van deze groep instellingen, de ingrediënten voor het formuleren van doelen voor deze instellingen en de wijze van beoordelen (Adviesaanvraag in bijlage 1 bij dit advies).

U vraagt de RRKC om dit advies uit te brengen binnen vijf weken, te weten uiterlijk op 14 juni.

Ons advies

U hebt de Rotterdamse Raad voor Kunst en Cultuur (RRKC) om advies gevraagd over de mogelijke vorming van een Rotterdamse Culturele Basis van grote culturele instellingen. Dit voorstel komt terug in uw Uitgangspuntennota (UPN) Stad in Transitie, Cultuur in Verandering (juni 2019). U hebt de Raad vooral vragen gesteld over hoe de Rotterdamse Culturele Basis ingevoerd zou kunnen worden (zie de adviesaanvraag, bijlage 1).

De RRKC kan zich voorstellen dat een Rotterdamse Culturele Basis een bijdrage kan leveren aan versterking van het culturele veld. Een dergelijke vergaande ingreep in het Cultuurplan vraagt echter om een heldere doelstelling en argumentatie (waarom), een goede afstemming met het culturele veld over inhoudelijke criteria én een haalbare fasering. Aan deze voorwaarden is volgens de Raad nu onvoldoende voldaan. Het is de RRKC op dit moment nog niet duidelijk welke bijdrage de vorming van een Rotterdamse Culturele Basis zal leveren aan het dynamische en effectief cultuurbeleid dat u voor ogen heeft. De Raad vraagt zich af of het de bedoeling is om nu, tegelijk met de vaststelling van de UPN, maar zonder inhoudelijke discussie hierover, een dergelijke forse verandering in het Rotterdamse culturele bestel door te voeren. Het is nog onduidelijk hoe deze stelselwijziging bijdraagt aan de Uitgangspunten van het cultuurbeleid, zoals die in de nota geformuleerd zijn.

Is het de bedoeling van het college met deze wijziging ook de besteding van de beschikbare financiële middelen al vooraf vast te leggen, te weten een geschat budget van 62 mln voor de Culturele Basis en 22 mln voor het Cultuurplan? En wat betekent dit voor het Cultuurplanadvies?

Tevens ziet de Raad een discrepantie tussen het ambitieniveau in de UPN en het beschikbare budget, hetgeen gecompliceerd wordt door onduidelijkheid over de verdeling van de beschikbare middelen over de verschillende subsidie-instrumenten. Deze informatie heeft de Raad nodig om de mogelijke vorming van een Culturele Basis te kunnen beoordelen.

De Raad adviseert u dan ook om niet op dit moment, vlak voor de nieuwe Cultuurplanperiode, een Rotterdamse Culturele Basis in te voeren. Beter is om in de komende Cultuurplanperiode 2021/2024 hiervoor een onderbouwd en gedragen plan te maken. In deze adviesbrief lichten wij toe waarom de Raad dit vindt. De Uitgangspuntennota biedt vele aanknopingspunten om het gesprek over een Culturele Basis in de komende periode te voeren. Daar draagt de RRKC graag aan bij.

Wij willen u graag adviseren over de culturele infrastructuur, maar hebben daarvoor wel nog een viertal opmerkingen.

De Raad betreurt het dat het College pas nu, zo vlak voor de nieuwe Cultuurplan periode 2021/2024 met een voorstel komt voor een substantiële verandering als deze. Uw vraag om advies vraagt om een grondige inhoudelijke beschouwing en de Raad vindt het daarom belangrijk om voldoende tijd te kunnen nemen om tot een goed advies te komen.

Voorts valt het de Raad op dat u niet om advies vraagt over de beste mogelijkheden om de gesignaleerde onbalans in de afweging tussen de zeer verschillende instellingen te adresseren. U heeft al de keuze gemaakt om een Rotterdamse Culturele Basis te formeren en u stelt vooral vragen over *hoe* deze basis gerealiseerd kan worden.

Uw voornemen om te komen tot een Rotterdamse Culturele Basis is enerzijds een antwoord op een administratieve uitdaging hoe tot een effectievere beoordeling en verantwoording van in aard en omvang uiteenlopende instellingen te komen. Anderzijds gaat het om een veel bredere discussie over de wijze waarop het Rotterdamse culturele veld moet zijn gestructureerd.

Daarmee komen wij op onze vierde opmerking vooraf. Juist in een tijd waarin het culturele veld sterk in verandering is lijkt het vaststellen van een basis van gerenommeerde instellingen daarmee in tegenspraak. U legt niet uit hoe de dynamiek in de sector zich verhoudt tot een vastgelegde structuur van grote en oude instellingen. De UPN is een ambitieus document niet past bij de vorming van de Rotterdamse Culturele Basis, zoals beoogd in uw adviesaanvraag.

De Raad adviseert u om onderscheid te maken tussen enerzijds een adequate beoordeling en verantwoording van grote instellingen in relatie tot de kleinere en anderzijds het ontwerp van een Rotterdamse culturele basis.

De Raad adviseert u ook om meer tijd te nemen voor de discussie over de Rotterdamse culturele basis en deze te relateren aan de discussie over het bestel als geheel én de dynamiek in het Rotterdamse culturele veld.

De Raad adviseert u dan ook om niet op dit moment, vlak voor de nieuwe Cultuurplan periode een Rotterdamse culturele basis in te voeren. Beter is om dit in de komende Cultuurplan periode 2021/2024 hiervoor een beter onderbouwd plan te maken.

Hierna beargumenteren wij dit advies mede in het licht van de Uitgangspunten nota. De RRKC geeft eerst zijn eigen visie op uw adviesaanvraag en de mogelijke vorming van een Rotterdamse culturele basis. Daarna beantwoorden wij, voor zover mogelijk, uw vragen.

Doel Rotterdamse Culturele Basis?

Het is de Raad uit de adviesaanvraag en de UPN nog niet duidelijk welke bijdrage de vorming van een Rotterdamse Culturele Basis levert aan een dynamisch en effectief Rotterdamse cultuurbeleid. De RRKC kan zich op zichzelf voorstellen dat een culturele basis van waarde kan zijn voor de stad. Het college lijkt met de vorming van de Rotterdamse Culturele Basis zoals die nu ingezet wordt eerder zich te richten op het zeker stellen van de subsidierelatie met een aantal grote instellingen dan een op de toekomst gerichte verandering te willen bevorderen. Dit terwijl de UPN juist de noodzaak van verandering benadrukt. De Raad realiseert zich dat grote instellingen een andere

bedrijfsmatige 'horizon' hebben dan kleinere en specifieke verantwoordelijkheden, zoals collectiebeheer, die als een permanente functie gezien moeten worden.

Wij vinden het raadzaam om een fundamentele ingreep in de Cultuurplan systematiek als deze inhoudelijk goed voor te bereiden en adviseert er graag over. Over de invoering ervan moet een dialoog worden gevoerd met de Rotterdamse culturele sector zelf. De Raad stelt voor dit niet nu te doen in de korte aanloop naar het nieuwe Cultuurplan 2021/2024, maar daarvoor in 2021 en verder de tijd te nemen.

Inhoudelijk en integraal

De RRKC is voorstander van een inhoudelijke en integrale benadering van het *gehele* Rotterdamse culturele veld, waarin grote én kleine instellingen worden beoordeeld op basis van hun artistieke en culturele waarde, hun bedrijfsvoering en hun bijdrage aan de ontwikkeling van de stad.

In het advies *Durf te Kiezen* (maart 2018) pleit de RRKC voor de betere positie van kunst en cultuur in stedelijke ontwikkeling, meer aandacht voor kunst en cultuur van jonge Rotterdammers en meer aandacht voor de ontwikkeling van nieuwe makers. De grote veranderingen in de stad van een traditionele naar een meer globaal getinte 'mengcultuur' die superdivers is vragen om aanpassingen in het beleid.

In ons recente advies *'De stad is meervoud'* wijzen wij op de noodzaak om de culturele sector in een hoger tempo dan nu meer inclusief te maken. Uw college heeft onze aanbevelingen omarmd en de Raad is benieuwd hoe het college het advies gaat implementeren.

De Raad ziet Rotterdam als een 'kraamkamer' voor allerlei nieuwe ontwikkelingen en deze bijzondere eigenschap van de stad zou behouden en versterkt moeten worden. De Raad is van mening dat de UPN veel kansen biedt voor Rotterdam als kraamkamer. We zijn benieuwd in welke 'upcoming' disciplines, genres of stromingen het college voor de toekomst wil investeren.

Samenstelling Culturele Basis / criteria

Uit de adviesaanvraag maakt de Raad op dat het college de keuze voor instellingen in een Rotterdamse culturele basis vooral is baseert op schaalgrootte, publieksbereik, de hoogte van de subsidie en de historische betekenis van de hierin opgenomen culturele instellingen. De RRKC vindt dat deze culturele basis vooral beoordeeld moet worden vanuit de vraag wat instellingen inhoudelijk bijdragen aan de culturele ontwikkeling van de stad. Dit is dan terug te zien in functies en verantwoordelijkheden in een organisch opgebouwde culturele infrastructuur. Wij zijn overigens voorstander van de redenering dat grote instellingen die een hoog subsidiebedrag van de gemeente ontvangen alleen daarom al een grotere verantwoordelijkheid dragen voor innovatie, interconnectiviteit en inclusiviteit en hierin zo mogelijk een voorbeeldfunctie te vervullen.

Fasering

De vergelijking met de basisinfrastructuur in Amsterdam (Abis) laat zien dat instellingen daar moeten voldoen aan acht criteria, van het leveren van artistiek - inhoudelijke top kwaliteit op nationaal en internationaal niveau tot het vervullen van een voorbeeldfunctie in cultureel ondernemerschap (zie bijlage 2). In Amsterdam is in de aanloop naar de keuze voor een Abis uitgebreid overleg gevoerd met het culturele veld. In de Cultuurplan periode voorafgaand aan de instelling van de Abis heeft Amsterdam eerst 'ge oefend' met een 'pre - Abis'. In die periode werd een groep van instellingen, verdeeld over de verschillende disciplines, onderscheiden van de rest, op basis van kwaliteiten. Zij kregen een grotere verantwoordelijkheid dan andere instellingen, die meer gericht was op partnerschap en leiderschap in de sector.

Gemeente, grote en kleine instellingen

Het college ziet vooral de grote instellingen als partner in de ontwikkeling van de stad. De RRKC vindt op basis van de inhoud van de UPN dat middelgrote en kleine instellingen net zo goed of soms zelfs een betere partner kunnen zijn. Zo is goed voorstelbaar dat de grote instellingen met hun stevige kerntaken een minder ideale partner zijn in de keten van talentontwikkeling dan de middelgrote en kleine, die zich makkelijker aanpassen aan de vraag.

Het viel de Raad op dat het college de relatie met de culturele instellingen vooral ziet als die van opdrachtgever - opdrachtnemer. Wij merken op dat instellingen naast de subsidierelatie met de gemeente te maken hebben met vele andere stakeholders, van publiek en stedelijke communities tot private financiers

en partners. De Raad beschouwt de culturele instellingen vooral als zelfstandige, cultureel ondernemende organisaties die hun eigen koers moeten kunnen kiezen en daarmee een meer of minder omvattende rol spelen in de culturele infrastructuur.

Onderscheid maken is goed

De Raad is voorstander van het maken van onderscheid tussen grote en kleine instellingen. Wij bezien dit vooral uit het oogpunt van een goede toegang voor nieuwkomers en ruimte maken voor nieuwe ontwikkelingen. Het is naar de mening van de RRKC terecht om grote instellingen meer te vragen, maar ook en vooral om administratieve lasten voor kleinere aanvragers terug te brengen en het Cultuurplan systeem, inclusief de vierjarige subsidies, toegankelijk te houden voor nieuwe intreders. Er moet goed nagedacht worden over de criteria waarmee dat onderscheid wordt gemaakt. De criteria die het college noemt in de adviesaanvraag zijn onvoldoende helder en zullen vooral leiden tot verwarring.

Budget en verdeling van middelen over instrumenten

Het gemeentelijk budget voor kunst en cultuur is circa 125 mln. Dit wordt verdeeld over meerjarige subsidies (84 mln), eenmalige projectsubsidies (3,5 mln), de bibliotheek (19,5 mln) en verder Rotterdam Festivals, het mediabeleid en enkele andere posten (18 mln). Een globale berekening naar aanleiding van de adviesaanvraag van het college wijst uit dat met de vorming van een culturele basis een bedrag is gemeoid van bijna 62 mln euro die naar 15 instellingen gaan. In bijlage 3 bij deze brief treft u een overzicht aan. Het college heeft de randvoorwaarden voor de Rotterdamse culturele basis niet aangegeven, behoudens de vaststelling dat de subsidierelatie als een gegeven wordt beschouwd. De Raad gaat er van uit dat de subsidiebedragen en de bijbehorende werkplannen en verantwoordelijkheden van *alle* instellingen onderwerp van Cultuurplanadvies zijn en blijven. Deze moeten worden bezien in relatie tot de andere instrumenten die de gemeente inzet, zoals de tweejarige en de projectsubsidies. De Raad tekent aan dat er in zijn advisering over het Cultuurplan óók rekening zal moeten worden gehouden met langlopende verplichtingen voor huisvesting en collecties.

In de Uitgangspuntennota onderscheidt het college de Culturele Basis, plusprogramma's en tweejarige impulsregeling. Daarnaast heeft de gemeente nog de eenmalige subsidies en alternatieve ondersteuningsvormen als Pitcher Perfect, crowdfunding en de Rotterdamse Cultuurlening. De Raad is benieuwd naar de onderscheiden budgetten die in de periode 2021/2024 beschikbaar zijn voor deze instrumenten. De RRKC vindt een open ingang van de vierjarige regeling voor nieuwe instellingen belangrijk, ook als de vormen voor ondersteuning van kleinere instellingen en initiatieven wordt uitgebreid.

Prioriteiten stellen in UPN

Tot slot nog een opmerking over de Uitgangspuntennota. De Raad ziet in de UPN veel ambities, echter vooralsnog *zonder extra middelen om deze ambities te realiseren*. Wij missen een heldere inhoudelijke prioriteitstelling en duidelijkheid over de verdeling van middelen over de door de gemeente onderscheiden subsidieinstrumenten en programma's. Deze informatie heeft de Raad nodig om de mogelijke vorming van een culturele basis te kunnen beoordelen in relatie tot de andere instrumenten. Ruimte voor innovatie en toegang voor nieuwe initiatieven zijn voor de RRKC belangrijke ijkpunten in de beoordeling. Ook voor de komende advisering over het Cultuurplan zijn heldere prioriteiten van groot belang. De Raad vraagt het college om duidelijke inhoudelijke prioriteiten te stellen en aan te geven en hoe met deze prioriteiten moet worden omgegaan, wat betreft de criteria en de verdeling van het geld. Dit zijn politieke keuzen die gemaakt moeten worden voorafgaand aan de artistiek inhoudelijke beoordeling door de RRKC.

Ons advies

De RRKC kan zich voorstellen dat een Rotterdamse culturele basis een bijdrage kan leveren aan versterking van het culturele veld.

De RRKC adviseert het college echter om de eventuele vorming van de Rotterdamse culturele basis niet nu in te voeren, vlak voor het nieuwe cultuurplan 2021/2024. Een dergelijke vergaande ingreep in het Cultuurplan vraagt om een heldere doelstelling (waarom), een goede afstemming met het culturele veld over

rotterdamse raad voor kunst en cultuur

inhoudelijke criteria en een haalbare fasering. De Uitgangspuntennota biedt veel aanknopingspunten om het gesprek over een culturele basis in de komende periode te voeren. Daar draagt de RRKC graag aan bij.

Met vriendelijke groet,



Jacob van der Goot
Voorzitter



Rento Zoutman
Secretaris

Bijlage 1 Adviesaanvraag

Bijlage 2 Overzicht subsidies voor culturele instellingen in Rotterdam > 2 mln

Bijlage 3 Criteria Amsterdamse Basis Infrastructuur.

Said Kasmi

Wethouder Onderwijs, Cultuur en Toerisme

Bezoekadres: Stadhuis Coolingsingel 40

3011 AD Rotterdam

Postadres: Postbus 70012

3000 KP Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl

E-mail: bbo@rotterdam.nl

Inlichtingen: R. Gerritsen/O.E. Smit

Telefoon: 06 28489192/06 12629262

Portefeuillehouder: Wethouder Onderwijs,
Cultuur en Toerisme

Cluster: Cluster Maatschappelijke Ontwikkeling

Ons kenmerk: 19MO02377

Bijlage: 1

Datum: 9 mei 2019

Betreft: Adviesaanvraag Rotterdamse Culturele
Basis

De voorzitter van de
Rotterdamse Raad voor Kunst en Cultuur
Postbus 2800
3000 CV ROTTERDAM

Geachte heer Van der Goot,

Elke vier jaar brengt uw raad inhoudelijk advies uit over de aanvragen voor het Cultuurplan. De aanvragen worden gewogen op basis van een aantal criteria die elke vier jaar in aard en zwaarte kunnen variëren. Van een aantal instellingen echter is het bestaansrecht en de betekenis voor de stad evident door de combinatie van de omvang van deze instellingen, hun historische relatie met de stad, de excellente inhoud of artistieke programmering, dan wel hun betekenis voor de profilering van de stad in binnen- en buitenland. Door de aanvragen van deze instellingen in de integrale afweging voor het Cultuurplan op te nemen, is naar de mening van het college een (schijn)afweging ontstaan: deze instellingen worden volgens dezelfde procedure beoordeeld als andere instellingen, terwijl het onwaarschijnlijk is dat de gemeente ze niet zal blijven ondersteunen.

Vanuit het oogpunt van transparantie is te overwegen een onderscheid te maken bij de advisering over aanvragen voor meerjarige ondersteuning. Dat meent ook bureau KWINK in zijn evaluatierapport over de totstandkoming van het Cultuurplan 2017-2020: "Eén suggestie om dit te bewerkstelligen is om grote instellingen niet in dit Cultuurplan mee te nemen. Daarbij kan de gemeente Rotterdam het A-Bis model van de gemeente Amsterdam zien als inspiratie" (KWINK, Evaluatie Proces van totstandkoming Cultuurplan 2017-2020 Rotterdam, 2017, p.25). In lijn met deze suggestie heeft het college het voornemen in de aanloop naar de nieuwe beleidsperiode 2021-2024 om een aantal aanpassingen aan het subsidie-instrumentarium door te voeren. Daarvan is een aantal nadrukkelijk gericht op de groei en ontwikkeling van nieuwe instellingen, makers en initiatiefnemers aan het begin van hun carrière. Ik kom daar op een later moment op terug. Ook overweegt het college om een beperkt aantal culturele instellingen een positie te geven in het bestel die meer dan nu recht doet aan hun sleutelpositie en hun vermogen om verantwoordelijkheid te nemen bij ontwikkelingen in het culturele veld en in de stad.

Er zijn meerdere manieren om het bestel in te richten voor met instellingen die we een sleutelpositie toedichten. Zo is een functionele inrichting mogelijk, waarbij instellingen kunnen 'intekenen' functies (zoals gehanteerd wordt door het Rijk en bijvoorbeeld de gemeente Eindhoven), of een inrichting op basis van betekenis voor de stad (gemeente Amsterdam). Als

uitgangspunt voor de Rotterdamse variant kiezen we ervoor de selectie te laten plaatsvinden op basis van de omvang en de impact van de betreffende instelling en vooral hun vermogen om hun verantwoordelijkheid voor een groter deel van de cultuursector gestalte te geven en aldus strategisch partner te zijn van de gemeente.

Voor deze instellingen heeft het college een subsidierelatie voor ogen die uitgaat van de gebruikelijke periodieke artistiek-inhoudelijke beoordeling, onder de kanttekening dat de subsidierelatie niet ter discussie staat. De wijze van verantwoorden geschiedt op basis van de gebruikelijke jaarlijkse cycli. De vraag of de betreffende instellingen hun verantwoordelijkheid en partnerschap waar maken heeft in de verantwoordingsdialoog tussen instellingen en gemeente expliciet aandacht.

Het invoeren van een dergelijk model zou volgens sommigen mogelijk leiden tot gemakzucht; instellingen zijn immers op voorhand verzekerd van een subsidierelatie met de gemeente Rotterdam. Uw raad constateert dat nu al sprake is van een wederzijdse afhankelijkheid tussen de grote gerenommeerde instellingen en de gemeente Rotterdam; die zou leiden tot inflexibiliteit: “de grote instellingen worden door hun statuur en voor menigeen evidente bestaansrecht onvoldoende uitgedaagd om met een vernieuwend programma te komen of om nieuw publiek te bereiken” (RRKC, cultuurplanadvies 2017-2020, 2016, p.6).

Uitgangspunt voor het vormgeven van het beoogde strategische partnerschap is dat deze instellingen zich in hun beleid en activiteiten verantwoordelijk tonen voor nieuwe ontwikkelingen in de cultuursector en voor talenten in de stad en dat zij zich strategisch partner van de gemeente betonen. Het college formuleert daarom voor deze instellingen een doel waarin die verantwoordelijkheid en partnerschap tot uiting komen. De betreffende instellingen werken de concrete invulling en uitvoering nader uit in hun meerjarenbeleidsplan. En zoals hiervoor aangegeven, zullen wij over de resultaten daarvan jaarlijks met de instellingen spreken.

Criteria

Voor beantwoording van de vraag welke instellingen deel uit gaan maken van de hiervoor beschreven groep heeft het college voor de periode 2021-2024 de volgende criteria geformuleerd.

- Het betreft instellingen die in de periode 2017-2020 kunnen rekenen op overheidssubsidiering van ten minste € 2 miljoen
- Het betreft culturele instellingen die al ten minste gedurende twintig jaar een meerjarige bekostigingsrelatie met de gemeente Rotterdam onderhouden
- Het betreft instellingen waarvan de inhoudelijke (artistieke) kwaliteit en betekenis in voorgaande cultuurplanadviezen door uw raad is onderschreven
- Het betreft instellingen die aantoonbaar een sleutelpositie vervullen in de Rotterdamse culturele infrastructuur
- Het betreft instellingen waarvan verwacht wordt dat zij in de gestelde periode jaarlijks gemiddeld ten minste 100.000 bezoeken of meer realiseren en zich actief inzetten voor het bereiken van nieuwe publieksgroepen
- Het betreft instellingen waarvan gezien hun verbintenis met andere organisaties in de stad duidelijk is dat zij verantwoordelijkheid voor een groter deel van de cultuursector nemen en partner willen zijn van de gemeente bij de maatschappelijke, economische en ruimtelijke opgaven van de stad.

Ik vraag uw raad om – in de context van de Uitgangspuntennota voor het cultuurbeleid 2021-2024 – advies uit te brengen over de samenstelling van de groep van instellingen die op basis van bovenstaande criteria tot de geselecteerde partners zouden gaan behoren. De betreffende instellingen moeten wat het college betreft aan alle hiervoor genoemde criteria voldoen. Ten

tweede vraag ik uw raad te adviseren over de ingrediënten voor het formuleren van het nader te omschrijven doel dat de gemeente Rotterdam aan deze instellingen meegeeft. Tot slot vraag ik u te adviseren over de voorgestelde wijze van beoordeling en verantwoording.

Ik ontvang uw advies graag uiterlijk 14 juni, zodat ik dit kan betrekken bij het uiteindelijke collegevoorstel op 25 juni 2019.

Met vriendelijke groet,

Said Kasmi
Wethouder Onderwijs, Cultuur en Toerisme

Bijlage:
Uitgangspuntennota voor het cultuurbeleid 2021-2024 (onder embargo tot 29 mei 2019)

Bijlage 2

Instellingen met meer dan 2 mio meerjarige cultuurplansubsidie gemeente**Instellingen met meer dan 2 mio meerjarige subsidie gemeente en rijk**

	Gemeente		Gemeente	Rijk	Totaal
de Doelen	4.363.500	HNI	0	8.681.153	8.681.153
Luxor Theater	2.496.963	International Film Festival Rotterdam	1.020.500	1.284.668	2.305.168
Theater Rotterdam	8.726.000	Maas Theater en Dans	1.682.993	530.589	2.213.582
Theater Zuidplein	2.347.000	Rotterdams Philharmonisch Orkest	0	4.356.756	4.356.756
		Scapino Ballet	1.138.000	1.640.766	2.778.766
Kunsthall	2.800.000				
Maritiem Museum	4.936.003	Nederlands Fotomuseum	768.500	1.827.000	2.595.500
Museum Boijmans	9.211.000				
Museum Rotterdam	3.350.000				
Wereldmuseum	5.000.000				
Rotterdams Philharmonisch Orkest	6.733.500				
SKVR	7.471.000				
	57.434.966		4.609.993	18.320.932	
Rotterdam Festivals	3.480.000				
Totaal gemeentelijk subsidie Rotterdam voor instellingen > 2 mio cultuurplansubsidie					
	62.044.959				

rotterdamse raad voor kunst en cultuur

Bijlage 3

Criteria Amsterdamse Basis Infrastructuur.

- de instelling levert structureel artistiek-inhoudelijke topkwaliteit (excellentie) op nationaal en internationaal niveau;
- de instelling speelt een belangrijke rol binnen de culturele infrastructuur van Amsterdam en vormt een cruciale schakel binnen de culturele ketens;
- de instelling heeft een groot aanzien, in Amsterdam, nationaal en internationaal;
- de zakelijke kwaliteit van de instelling is goed;
- als cultureel ondernemer vervult de instelling een voorbeeldfunctie;
- de instelling bereikt een relevant publiek en zet zich in voor het bereiken van nieuwe publieksgroepen (onder meer jong, divers);
- de instelling is structureel verbonden met andere organisaties en initiatieven binnen de kunst- en cultuursector en neemt verantwoordelijkheid voor culturele ketens; én
- de instelling heeft zicht op cultuureducatie en/of talentontwikkeling binnen de betreffende discipline en levert daaraan vanuit de eigen organisatie een belangrijke bijdrage.